A nighttime photograph of a city waterfront. In the foreground, a paved promenade with palm trees and a cafe with people sitting at tables is visible. The middle ground shows a marina with several boats docked at a pier. The background features a city skyline with various buildings, including a prominent, tall, modern skyscraper on the right side. The entire image has a blue color cast.

Redes de actores y desarrollo turístico:
estudio de casos españoles

[4]

Rafael Merinero Rodríguez

Centro de Sociología y Políticas Locales
Universidad Pablo de Olavide de Sevilla

Resumen

La Teoría de los Sistemas Productivos Locales se ha convertido en uno de los instrumentos analíticos más apropiados para estudiar los procesos de desarrollo local. Desde esta perspectiva, el centro de interés analítico, para comprender dichos procesos, se pone en los actores locales y en las relaciones productivas que se establecen entre ellos, hasta el punto de que el concepto de red se ha establecido como la variable clave del éxito del funcionamiento de dichos Sistemas. Sin embargo, la mayoría de los modelos de análisis que se utilizan en dicha Teoría presentan un tratamiento analítico limitado de las relaciones. Así, el trabajo que aquí se presenta pretende proponer un nuevo modelo analítico en el que las relaciones, es decir, la dinámica relacional de las redes de actores es el centro de interés. Y para ello se toma el estudio del turismo, como instrumento de desarrollo local, a través de las redes de actores, estableciendo la vinculación que se produce entre estas y el nivel de desarrollo turístico de tres casos de estudio en España.

Palabras clave

Desarrollo turístico; Redes de actores,
Análisis de Redes Sociales

Abstract

The theory of the productive local systems has turned into one of the analytical instruments most adapted to study the processes of local development. From this perspective the center of analytical interest to understand the above mentioned processes puts in the local actors and in the productive relations that are established among them, up to the point in which the concept of network has been established as the variable of the success of the functioning of the above mentioned systems. Nevertheless, the majority of the models of analysis who are in use in the above mentioned theory present an analytical limited treatment of the relations. This way this work presents a new analytical model tries to propose in the one that the relations is the center of interest. And for it the study of tourism takes, as instrument of local development, across actors' networks, establishing the links that is produced between these and the level of tourist development of three cases of study in Spain.

Keywords

Tourism Development, Actors Networks,
Social Networks Analysis

1. Introducción: desarrollo local y redes

Desde hace cierto tiempo la literatura científica sobre el desarrollo socioeconómico ha venido poniendo de manifiesto una crisis importante del Modelo de Producción en Serie como forma de producción y organización empresarial basada en la gran empresa. Por el contrario está adquiriendo más valor científico y estratégico un Nuevo Modelo caracterizado por un mayor protagonismo de las características locales de un determinado territorio: los valores territoriales, de identidad, diversidad y flexibilidad, etc. (Alburquerque, 2004). Esto ha provocado que las estrategias de desarrollo económico del territorio estén evolucionando desde el desarrollo polarizado y el establecimiento de incentivos a la inversión externa, hacia otras estrategias basadas en el aprovechamiento de los recursos endógenos. En este nuevo marco es en el que cobra sentido el concepto de *desarrollo local*, y como aplicación del mismo el denominado *Sistema Productivo Local*.

Esto, sin duda, hace que el modelo de desarrollo que le es propio al Sistema Productivo Local se caracterice por su dimensión territorial local, no sólo debido al efecto espacial de los procesos organizativos y tecnológicos, sino por el hecho de que cada localidad, cada región, es el resultado de una historia en la que se ha ido configurando el entorno institucional, económico y organizativo; cada espacio económico aparece con una configuración propia, que se ha ido definiendo en función de los sucesivos sistemas productivos, de los cambios organizativos de las empresas e instituciones y de las transformaciones en el sistema de relaciones sociales e industriales (Vázquez, 1999). Esto ha provocado que a la teoría de los Sistemas Productivos Locales se le haya denominado como «Teoría Territorial de la Cooperación», en la que las redes de actores se ven como una alternativa al mercado, menos costosa en términos de identificación, acceso e intercambio de bienes, servicios o conocimientos entre empresas debido a que la pertenencia a un mismo ámbito espacial, en el que existe una cierta homogeneidad idiomática,

cultural e institucional y en el que los intercambios se convierten en algo habitual, genera un clima de confianza y entendimiento que ayuda a reducir los comportamientos indebidos.

Del mismo modo que en el desarrollo socioeconómico en términos generales, para el caso del desarrollo turístico en particular, y de forma muy paralela, se está produciendo una transformación de modelo turístico. Así, se está imponiendo el denominando Nuevo Modelo Turístico, que como tal, y en contraposición al Clásico Modelo Turístico, se caracteriza por un incremento considerable de la desintermediación en la configuración del producto turístico, y desde el punto de vista de la demanda turística por la existencia de un turista más activo en su comportamiento en el destino (Fayos-Solá, 1996; OMT-WTO, 2001; OMT-WTO, 2002; Fundación OPTI, 2005).

Desde este punto de vista, la transformación más radical que impone el cambio de Modelo Turístico para todo territorio que quiera utilizar el turismo como instrumento de desarrollo socioeconómico, tiene que ver con el nuevo protagonismo que tienen que asumir los actores del territorio para liderar dicho desarrollo turístico. Es decir, en el Antiguo Modelo Turístico el desarrollo turístico se sustentaba en la capacidad que los operadores turísticos externos al territorio tenían para configurar productos en forma de paquetes turísticos atractivos en precio, y en los que los actores del territorio exclusivamente debían garantizar la accesibilidad y facilitar la explotación de los recursos y los servicios turísticos. Esta situación de dependencia externa ha provocado que los territorios no tengan capacidad para controlar su desarrollo turístico y ha permitido la existencia de importantes disfuncionalidades en el sistema turístico. El impacto que la dependencia de operadores turísticos externos tiene para los territorios, en los que la inercia de la atracción de visitantes que posibilitaban dichos agentes de fuera, que buscan exclusivamente el rendimiento económico, ha tenido contra la sostenibilidad turística del territorio.

En el Nuevo Modelo Turístico, el protagonismo y la responsabilidad del desarrollo de la actividad turística recae directamente sobre el territorio, es decir, sobre los actores públicos y privados del mismo. De esta forma, en dichos actores, y no en los externos exclusivamente, como ocurría en el anterior modelo, recae la capacidad de articular procesos sostenibles de desarrollo turístico; el territorio se convierte en el protagonista de su propio desarrollo a través del control de todos los ámbitos del proceso productivo turístico (creación, gestión, promoción y comercialización turística), que, además, como exigencia de las peculiaridades productivas del turismo, debe de estar asentado en la colaboración público-privada, hasta tal punto que dicha cooperación y la existencia de redes de actores, se torna como elemento clave de la competitividad de los destinos.

Todas estas cuestiones no hacen sino colocar al turismo como un instrumento más del desarrollo local, es decir, en utilizar las capacidades y los recursos locales por parte de los actores del territorio como mejor vehículo para articular procesos de desarrollo socioeconómico en un determinado territorio. Esto introduce el turismo en la Teoría de los Sistemas Productivos Locales que se basa en el concepto de los *Clusters Productivos* que tiene como elementos básicos a los distintos actores que operan productivamente en la actividad económica analizada y las relaciones productivas que se realizan entre los mismos.

Desde esta perspectiva, el territorio, o también denominado destino, adquiere una mayor responsabilidad en el posicionamiento competitivo de dicho territorio; por tanto, en el Nuevo Modelo los actores del territorio (más que los touroperadores) adquieren un mayor protagonismo en las estrategias turísticas del mismo. Esta situación impone nuevos retos para el turismo en los territorios, en el sentido de que es necesaria una mayor capacidad de acción e interacción de los actores turísticos, lo que hace que el turismo se inserte de manera directa en los denominados procesos de desarrollo local, teniendo

que atender a los requerimientos que impone la sostenibilidad en todas sus dimensiones (ambiental, social, cultural y económica).

2. Sistema productivo local, redes y turismo: el interés por la dinámica de las relaciones entre los actores

El concepto de Sistema Productivo Local está directamente relacionado con el nuevo modelo de desarrollo socioeconómico, convirtiéndose una respuesta a la insatisfacción que ha generado el agotamiento del modelo de desarrollo “desde fuera” establecido en los años sesenta y setenta basado en la concepción convencional del desarrollo en etapas de Rostow, donde la clave estaba en la imitación mecánica de las sociedades industriales. Frente a este agotamiento aparece el modelo de desarrollo endógeno fundamentado en la evidencia de casos concretos de procesos de desarrollo industrial en territorios determinados y en los intentos de las autoridades públicas de impulsar procesos de desarrollo de localidades o regiones retrasadas, ambas sobre la base de las particularidades de los diversos territorios, sus culturas y de sus diferentes sistemas de valores.

El modelo de desarrollo endógeno parte de que todas las comunidades territoriales tienen un conjunto de recursos que constituyen su potencial de desarrollo, lo que hace que en un determinado momento histórico esa colectividad territorial por iniciativa propia puede encontrar nuevas ideas y proyectos que le permitan utilizar sus recursos. El concepto de desarrollo endógeno, desde la perspectiva del Sistema Productivo Local, hace referencia a procesos de acumulación de capital en localidades y territorios concretos: se trata de procesos de desarrollo difuso que permiten obtener economías de escala externas a las empresas pero internas al sistema productivo, y se producen gracias a la utilización del potencial económico local que favorecen las instituciones y mecanismos de regulación que caracterizan a cada territorio. La forma de organización de la producción, las estructuras familiares, las tradiciones locales, la estructura social y cultural y los códigos

de la población condicionan los procesos de desarrollo local. Se concede, por tanto, un papel predominante al territorio, no como soporte físico sino como actor del desarrollo, ya que las empresas, las organizaciones, las instituciones locales y la sociedad civil de un determinado territorio juegan un papel activo en los procesos de crecimiento y cambio estructural (Vázquez, 2000: 95-96). El Sistema Productivo Local es una de las formas en que se concreta el modelo de desarrollo endógeno y tiene que ver con la existencia de concentraciones importantes de pequeñas empresas de una misma actividad industrial en un determinado territorio, siendo lo más característico de todo ello el sistema de relaciones que se establece entre dichas pequeñas y medianas empresas, y la imbricaciones que dichas relaciones tienen con las características sociales y culturales del territorio.

Como corriente teórica, el Sistema Productivo Local tuvo un precedente en la obra de Alfred Marshall, quien al estudiar la organización geográfica de la industria realizó la propuesta de establecer como unidad de estudio del desarrollo económico una entidad de base territorial, denominada distrito. Lo que puso de evidencia Marshall es que el desarrollo industrial no puede reducirse únicamente a la capacidad empresarial, sino que la organización industrial existente en un territorio adquiere un valor significativo.

La línea de trabajo iniciada por Marshall en el sentido de que existe un modo de producción con rendimientos crecientes alternativo al de las grandes empresas integradas de una forma vertical fue continuado por el investigador italiano Becattini, quien puso de manifiesto que existe una alternativa al crecimiento basado en la ubicación de polos de grandes empresas conocidos como “distritos industriales” que está basada en las economías externas generadas por la concentración territorial de pequeñas y medianas empresas especializadas en las diferentes fases de un único proceso productivo (Becattini, 1989). Las empresas, en presencia de economías externas, alcanzan un nivel óptimo

de eficiencia si recurren al mercado para obtener aquellos suministros y servicios que en caso de fabricación interna afectarían de forma negativa a los beneficios, configurándose así sistemas industriales locales en torno a una actividad industrial. En la medida en que las economías externas son internas a la industria generan un proceso de localización entre empresas con actividades distintas y complementarias, que en su conjunto forman un mismo proceso productivo y dan lugar a una especialización industrial territorial donde existe un modelo organizativo de la industria basado, simultáneamente, en relaciones de cooperación y competencia. El distrito industrial de Becattini va más allá de la proximidad geográfica y la especialización sectorial destacadas por Marshall, ya que para el funcionamiento óptimo del mismo se destacan los aspectos sociales y culturales del territorio que se convierten en fundamento de las relaciones de colaboración y cooperación entre las empresas (Becattini, 1991). El distrito industrial tiene que ver tanto con una matriz local de interrelaciones técnicas entre empresas como con una red de vínculos socioculturales.

Los distritos industriales de Becattini tuvieron a su vez continuidad teórica en los “medios innovadores” de Aydalot, que pone de manifiesto que la innovación como principio básico de la adaptación de la producción de un territorio no depende exclusivamente de la capacidad de innovación del empresariado sino que es el territorio formado por las empresas, los actores sociales y las administraciones públicas, el que actúa como medio que propicia el emprendimiento y la innovación (Aydalot, 1986). De esta forma se pone en evidencia que en los Sistemas Productivos Locales caracterizados por la existencia de un conjunto importante de pequeñas y medianas empresas éstas no puedan desencadenar un proceso innovador por sí mismas y necesiten acudir a los recursos existentes en el territorio donde se asientan (Caravaca *et al*, 2002: 41). El esfuerzo para propiciar la generación e incorporación de conocimientos para dar respuesta a los retos y problemas a los

que las sociedades deben hacer frente, resulta un factor clave que permite, no sólo a las empresas sino también a los distintos territorios, insertarse con una mejor posición en el contexto caracterizado por la complejidad (Maillat, 1995). Desde esta perspectiva, se considera que la innovación no se puede reducir exclusivamente a la incorporación de innovaciones empresariales de carácter tecnológico sino que debe ser entendida en un sentido amplio como la predisposición a incorporar conocimiento que permita utilizar racionalmente los recursos existentes en cada territorio, y que centrados en los Sistemas Productivos Locales deben generar las condiciones para que determinadas necesidades y problemas a los que no pueden responder por sí solas las empresas centradas en el proceso productivo, debe ser proporcionadas por el entorno, por el medio, creando un entorno socio-institucional de actores diferentes a las pequeñas y medianas empresas del distrito que favorezca los procesos de desarrollo (Caravaca *et al*, 2003).

En cierto sentido, la teoría del Sistema Productivo Local en sus dos variantes, distrito industrial y medio innovador, lo que pone de manifiesto es un nuevo modelo de desarrollo económico donde el territorio y lo local adquieren un papel preponderante. Los estudios sobre el Sistema Productivo Local han evidenciado que en un determinado territorio se produce una especialización productiva en un tipo de industria particular que permite vislumbrar una trama productiva como conjunto de eslabonamientos entre las diferentes empresas que se encuentran en ese espacio físico a lo largo de las diferentes fases de producción que requiere la tipología productiva en la que se ha especializado el territorio. Desde esta perspectiva, la clave estratégica en cuanto a la competitividad productiva de las empresas se sitúa de manera clara en el nivel de articulación de la red de empresas en torno a un agrupamiento organizado territorial y sectorialmente.

Analizados de esta forma, se constata que los procesos productivos son consecuencia de la integración de múltiples acciones de naturaleza

dispar donde intervienen un número importante de agentes empresariales que requieren de una proximidad física relacional, implicando la configuración de unidades productivas territoriales. En el centro del proceso de crecimiento y acumulación de capital de los sistemas productivos locales está la forma de organización del sistema productivo que propicia la formación de economías de escala externas y la reducción de los costes de transacción, lo que hace que la dinámica de la economía local gire alrededor de la organización del sistema productivo, en el que se establecen las relaciones entre las empresas, los proveedores y los clientes. La columna vertebral de los sistemas productivos locales es la configuración del modelo de producción, la existencia de una red de empresas industriales que dan lugar a una multiplicidad de mercados internos y de intercambios a escala local; las relaciones dentro de la red no sólo permiten el intercambio de productos y servicios entre los actores sino también de conocimientos tecnológicos y de pautas de comportamiento, de manera que las relaciones se basan en el conocimiento que unos actores tienen de otros, en la confianza mutua que se ha ido generando paulatinamente, así como en el beneficio que el comercio e intercambio produce (Vázquez, 2000: 98).

Sin embargo, desde la perspectiva del análisis de los fenómenos sociales, la Teoría de los Sistemas Productivos Locales presenta un importante déficit analítico, que tiene que ver con el escaso tratamiento que se le da a las relaciones entre los actores, a pesar de que para este enfoque se convierten en un aspecto fundamental del mismo. La mayoría de los estudios sobre Sistemas Productivos Locales han acertado al poner de manifiesto la importancia económica, productiva y social que tienen los sistemas de pequeña y mediana empresa a través de las relaciones entre ellas y con el resto de los actores del territorio para impulsar procesos de desarrollo económico. Esto sin duda, supone un gran avance científico, al demostrar que lo endógeno, es decir, que el valor del territorio se encuentra en su extraordinaria capacidad de

generar procesos efectivos de adaptación al entorno económico, y que estos procesos se sustentan en la red de relaciones que se establecen entre los actores locales. Pero a pesar de que el avance es significativo, todavía hoy, en la mayoría de los análisis sobre distritos industriales y medios innovadores, se presta poca atención al análisis en profundidad de las relaciones entre esos actores, y no hay que olvidar que la clave del funcionamiento está precisamente en dichas relaciones. Los estudios se limitan a detectar que efectivamente se producen relaciones, pero no detallan las características de esas relaciones.

Desde no hace mucho tiempo han venido apareciendo un conjunto de trabajos científicos sobre el turismo que tienen que ver con la aplicación de la *Teoría de los Sistemas Productivos Locales*, que ponen el acento en el territorio y el centro de interés en los actores y las relaciones productivas que se dan entre ellos y que se concreta en los denominados estudios de *Clusters Turísticos* (Michael, 2007; Lazzaretti y Petrillo, 2006; Novelli, Schmitz y Spencer, 2006; Pforr, 2006; Pavlovch, 2003; Dredge, 2006; Hsin-Yu, 2006; Vernon, Essex, Pinder y Curry, 2005). También es necesario poner de manifiesto que ha aparecido una línea de trabajo que se ha aplicado al estudio de las relaciones entre actores turísticos en este marco de la gestión activa de los destinos, y que tiene que ver con la aplicación de la denominada *Teoría de los Stakeholders* (Aas, Ladkin y Fletcher, 2005; Bramwell y Lane, 1999; Medeiros y Bramwell, 2002; Sautter y Leiden, 1999; Selin y Chavez, 1995; Yuksel, Bramwell y Yuksel, 1999).

Sin embargo, estos trabajos a pesar de que han supuesto un avance científico en el análisis del turismo presentan un déficit analítico. El avance tiene que ver con el punto de mira para la comprensión de la actividad turística al centrarse en un territorio concreto y conseguir caracterizar al Sistema Turístico a través de sus dos elementos básicos, que son los actores que intervienen en la actividad turística de dicho territorio y las relaciones

productivas que se dan entre ellos. Y el déficit tiene que ver, precisamente, con el escaso tratamiento analítico que se le proporciona a las relaciones que efectivamente se producen en el territorio para abordar actividades turísticas. De esta manera, se puede destacar que los análisis propuestos en dichos trabajos no permiten analizar la dinámica real de las relaciones entre los actores, es decir, la dinámica de colaboración que efectivamente se produce entre aquellos actores que realmente interactúan para desarrollar actividades turísticas en el proceso productivo del turismo en un determinado territorio, sea éste un destino consolidado o en formación. Si realmente se quiere abordar el estudio de la gestión activa del turismo en un determinado territorio es necesario que se preste atención a estos factores dinámicos de las relaciones entre los actores que son el fundamento de las características del proceso productivo del turismo. Por la especificidad de dicho proceso productivo de la actividad turística, en el que la colaboración y las relaciones se convierten en un aspecto más que fundamental, tener capacidad de atender a estas dinámicas colaborativas reales que se producen entre los actores públicos y privados que operan en el territorio es el elemento clave para comprender el papel que la gestión activa del turismo tiene en el desarrollo del mismo en el territorio concreto en el que se produce.

Y es en este ámbito concreto en el que se centra el trabajo que se presenta, ya que el foco de interés se centra específicamente en proponer una metodología que permita analizar los factores dinámicos de las relaciones entre los actores turísticos de un determinado territorio, que permita identificar las vinculaciones que se producen entre las redes de actores y el desarrollo turístico en un determinado territorio.

3. Metodología: el valor del análisis de redes sociales para el estudio del desarrollo turístico

Los elementos principales de la nueva línea de trabajo que se está proponiendo aquí, lo componen los actores que intervienen en la actividad turística

en un territorio determinado y las relaciones que establecen entre ellos en el curso de las acciones que es necesario llevar a cabo para gestionar turísticamente dicho territorio. Si bien es cierto que la identificación de los actores turísticos y su caracterización no presenta una excesiva complejidad, no ocurre lo mismo con el tratamiento de sus relaciones, y es precisamente en esto, en la operacionalización de las relaciones, donde se encuentra el principal fundamento (y la aportación metodológica) de esta nueva línea de trabajo para el estudio del turismo. Para proceder al tratamiento científico de las relaciones en el *Sistema Turístico Local* se parte del concepto de *proceso productivo turístico del territorio*, que tiene por objeto establecer cuáles son las dimensiones básicas de acción a realizar en un determinado territorio para que funcione como un producto o destino turístico. A este respecto el proceso productivo se conforma en cuatro grandes ámbitos de acción (creación, promoción, comercialización y articulación o gestión del producto) en cada uno de los cuales se incluye un número determinado de acciones turísticas concretas que son susceptibles de ser realizadas en colaboración por los distintos actores, es decir que están configuradas por la interacción entre ellos. De esta forma, para el ámbito de la gestión de los destinos turísticos las actividades que son susceptibles de ser realizadas en un proceso de colaboración entre los actores son:

- a) En la creación del producto turístico
 - Construcción de infraestructuras de acceso a los destinos
 - Puesta en valor turístico de recursos culturales y naturales
 - Creación de equipamientos y adecuación para la visita
 - Creación de servicios turísticos
 - Organización de eventos
 - Creación de sistemas normativos
 - Creación de sistemas de producción y acceso a materias primas
 - Acciones de innovación

- b) En la gestión del producto turístico
 - Diseño de paquetes turísticos
 - Receptivo turístico
 - Apertura con personal especializado
 - Apoyo a la gestión de la atención turística a través del desvío de clientes
 - Señalización
 - Servicio de guías turísticos
 - Guías turísticas en diferente formato
 - Bonos turísticos
 - Organización de sistemas de transporte para turistas
 - Aplicación de sistemas de calidad
- c) En la promoción turística
 - Asistencia a ferias
 - Asistencia a *Work Shops*
 - Edición de material promocional
 - Campañas publicitarias
- d) En la comercialización turística
 - Comercialización directa
 - Comercialización indirecta

Por tanto, los datos necesarios para un análisis de este tipo son los relativos a las relaciones entre los actores que forman parte del sistema y que se obtienen a partir de la detección de las interacciones entre los actores turísticos que operan en un determinado territorio. Para obtener la información relacional necesaria en este modelo analítico se hace imprescindible atender a las características de acción de dichos actores turísticos. De esta forma, se consideran como tales, las administraciones públicas locales, provinciales y regionales; hoteles; restaurantes; empresas de servicios turísticos; y asociaciones de la sociedad civil cuya actividad afecta directamente al turismo del territorio, así como el análisis de documentos que informan sobre las actividades turísticas que se desarrollan. La siguiente tabla puede ser ilustrativa de las técnicas de investigación utilizadas.

Cuadro 1. Técnicas de investigación utilizadas

TÉCNICA	INSTRUMENTO	POBLACIÓN	OBJETIVO
Entrevista informante clave	Guión informativo	Persona con conocimiento profundo del turismo	Identificar a todos los actores turísticos. Establecer tipología de actores
Entrevista semiestructurada a informantes tipo	Ámbitos temáticos	Personas representativas de los diferentes tipos de actores turísticos	Determinar las características básicas y los componentes de naturaleza de los diferentes tipos de relaciones turísticas que se establecen
Entrevista con cuestionario a los actores turísticos (Método de redes completas)	Cuestionario	Todos los actores turísticos que tienen incidencia en la actividad turística del territorio	Identificar características de las relaciones entre los actores turísticos del territorio
Datos secundarios (Método de redes completas)	Informes, material informativo, folletos divulgativos, páginas Web, etc.	Todo el material existente de la ciudad que pueda ser localizado en las reuniones y entrevistas con actores	Identificar características de las relaciones entre los actores turísticos del territorio

FUENTE: Elaboración propia

Así, mediante la aplicación de dichas técnicas de investigación se puede obtener toda la información relacional, de manera que se puedan conseguir los datos sobre las relaciones que se establecen entre los diferentes actores turísticos de un determinado territorio.

Una vez obtenidos los datos relacionales, se procedió al análisis de los mismos, y para ello se utilizaron dos técnicas de análisis fundamentales: por una parte se aplicó la técnica del Análisis de Redes Sociales a través del programa de tratamiento de datos relacionales UCINET 6 que permite identificar las características estructurales de las redes de actores (Borgatti, Everett y Freeman, 2002; Molina, 2001). Sobre la base del Método de Redes Completas en el que se incluye a todo el censo de actores y todas las relaciones posibles entre ellos y las medidas binarias de relaciones (si se producen o no entre los actores), se obtiene el grueso de datos relacionales necesarios para un estudio de redes sociales (Hanneman y Riddle, 2005). A partir de estos datos, el programa de tratamiento de datos relacionales permite elaborar una Matriz de Adyacencia, que es el soporte matemático sobre el que se graba la información real de las relaciones entre todos los actores (Quiroga, 2003). Y sobre la

información de la Matriz de Adyacencia se pueden obtener una serie de indicadores sobre la estructura formal de la red de relaciones. Para el caso que se presenta aquí se han utilizado tres tipos distintos de indicadores: 1) la densidad de la red que permite medir la proporción de relaciones existentes sobre el total de relaciones posible, indicando, por tanto, la intensidad de las relaciones en el conjunto de toda la red (Rodríguez y Mérida, 2005); 2) el grado de centralidad, que es el número de actores a los que un actor está directamente unido, y 3) la dirección de las relaciones, que pueden ser de salida (las relaciones que un actor tiene con otros actores), y de entrada (el número de actores que tienen relaciones con él). El programa de tratamiento de datos relacionales UCINET 6 aporta la posibilidad de construir el gráfico de la red de actores, en el que se pueden representar las características de las relaciones de dicha red, las posiciones que ocupan los actores y las líneas que marcan y determina las posiciones de cada uno de los actores de la red.

Por otra parte se ha aplicado el Análisis de Contenidos de las Redes Sociales con el objetivo de proporcionar información de las características básicas de las relaciones, tales como su naturaleza o la temática sobre la que versan, ya que estos aspectos

pueden proporcionar mucha información sobre el tipo de relaciones y la configuración que puede adoptar la red. También se analiza en qué consiste el soporte de la relación, es decir, si se produce sobre la consulta o la información, sobre la cooperación en la obtención de recursos, sobre la subcontratación o sobre la creación de estructuras conjuntas. El análisis de contenidos proporciona también información sobre los aspectos temporales de las relaciones, es decir, si éstas son puntuales o bien se extienden en el tiempo y son estables a largo plazo. En último lugar proporciona información sobre el grado de formalización de la red, determinando si dichas relaciones se basan en la confianza, en normas o reglas, o en un contrato.

4. Relaciones entre actores y desarrollo turístico: estudio de casos españoles

Para comprobar el valor analítico del Sistema Turístico Local (las redes de colaboración público-privadas para la realización de actividades productivas en el ámbito del turismo de un determinado territorio) en el desarrollo turístico de los territorios, se ha aplicado la metodología descrita al análisis comparado la actividad turística de tres ciudades medias del interior de Andalucía con marcado carácter patrimonial: Antequera, en la provincia de Málaga; Écija, en la provincia de Sevilla; y Úbeda, en la provincia de Jaén. La tabla siguiente refleja algunos de los aspectos relevantes a los efectos de este estudio de cada una de estas ciudades.

	POBLACIÓN (2006) ^a	RECURSOS PATRIMONIALES ^d	ACTORES TURÍSTICOS ^d	PLAZAS DE ALOJAMIENTO ^d	VISITANTES (2006)
ÉCIJA	39.295	42	30	258	11.188 ^b
ANTEQUERA	44.032	54	55	1.910	45.307 ^b
ÚBEDA	34.139	51	49	817	130.764 ^c

Fuentes: a Padrón Municipal de Habitantes, Instituto Nacional de Estadística; b Oficina de Información Turística; c Turismo Andaluz, S.A.; d Elaboración propia

El objetivo del estudio comparado es identificar si las redes de actores público-privadas que definen cada uno de estos Sistemas Turísticos Locales tiene una relación con el nivel de desarrollo turístico que presentan, teniendo en cuenta que son tres casos de similares características en cuanto a su población, a su ubicación geográfica, a su papel histórico en la estructuración territorial de Andalucía, con una riqueza de patrimonio cultural similares, y que, sin embargo, presentan distintos niveles de desarrollo turístico. Para determinar el índice de desarrollo turístico se ha optado por utilizar un indicador para medir la importancia del turismo en relación con

la estructura económica de cada una de las tres ciudades analizadas; en concreto se ha utilizado el Índice Turístico elaborado por el Servicio de Estudios de La Caixa que se obtiene en función de la cuota o Impuesto de Actividades Económicas correspondiente a las actividades turísticas, el cual se basa a su vez en la categoría de los establecimientos turísticos (hoteles y moteles, hoteles-apartamentos, hostales y pensiones, fondas y casas de huéspedes, campings y apartamentos gestionados por empresas), número de habitaciones y ocupación anual (todo el año o parte del año); por lo que constituye prácticamente un indicador de la oferta turística (La Caixa, 2007).

ÍNDICE TURÍSTICO DE LAS CIUDADES ESTUDIADAS			
Ciudad	Écija	Antequera	Úbeda
Índice Turístico	10	38	47

Fuente: Anuario Económico de España. 2007 (La Caixa, 2007)

Tabla 1. Grado de centralidad normalizado de los actores turísticos de Écija

ACTOR	GRADO DE CENTRALIDAD DE SALIDA NORMALIZADO	GRADO DE CENTRALIDAD DE ENTRADA NORMALIZADO
Ayuntamiento	100	75,862
Hotel Granados	48,276	44,828
Hotel Pirula	44,828	31,034
Amigos de Écija	37,931	34,438
Delegación Prov. De Turismo	37,931	31,034
Cárdenas	27,585	13,793
R. Casa Machín	27,586	24,138
Centro Cívico	27,585	10,345
Ecitur	27,586	27,586
H. Platería	24,138	37,931
R. Hispania	24,138	20,690
R. Amrita	24,138	20,690
AHE	20,690	20,690
R. Las Ninfas	13,793	24,138
Diputación Provincial	13,793	17,241
R. Reales Alcázares	10,345	6,897
Museo de Arte Sacro	10,345	20,690
Grupo de Desarrollo Rural	10,345	17,241
Veca	10,345	10,345
Bética Romana	10,345	10,345
Museo de Santa María	6,897	20,690
H. Astigi	3,448	3,448
Palacio de los Palma	3,448	13,793
R. El Gallego	0	3,448
H. Los Molinos	0	3,448
R. Juan Antonio	0	3,448
R. Pasareli	0	6,897
Cortijo Santiesteban	0	3,488
H. La Vega	0	3,488
Huerta Delgado	0	3,488

FUENTE: Elaboración propia

Como se puede comprobar a través de dichos datos, que complementan a las características estructurales que aporta la representación gráfica de dicha red de actores, tan sólo existe un actor con un grado de centralidad de salida y de entrada importante, este actor es el Ayuntamiento de la ciudad; este aspecto condiciona de manera fundamental la estructura formal que presenta esta red de relaciones, ya que su apariencia es claramente de tipo estrella, con un claro actor central que lidera todas las relaciones y que presenta una clara influencia, ya que a él recurren todos los demás a la hora de impulsar acciones turísticas conjuntas.

Del mismo modo, también se puede apreciar un pequeño grupo de actores, en concreto cuatro actores, que tienen un grado de centralidad de salida

relativamente alto, aunque no llega al 50%, que se sitúa entre el 50% y el 30%, y que gráficamente están representados en la parte derecha superior del gráfico de la red. Estos actores impulsan algunas vinculaciones con otros actores para el desarrollo de acciones conjuntas en el ámbito turístico de la ciudad de Écija, pero son relativamente con pocos actores, como se puede comprobar en el indicador del grado de centralidad de entrada, que tampoco presenta datos elevados, situándose en las mismas proporciones (es decir, entre el 50% y el 30%).

Existe otro grupo de actores, el segundo más numeroso, que presentan un grado de centralidad de entrada y salida bajo, que se sitúa entre el 20% y el 30%, y que por lo tanto están implicados en muy pocas interacciones para el desarrollo de actividades

turísticas realizadas de forma conjunta, y que gráficamente están en la segunda línea de actores en la parte derecha y arriba de la red. Y el grupo más numeroso es aquel que tiene un grado de centralidad de salida muy bajo, que apenas si alcanza el 13%, y que en términos muy parecidos se encuentra el grado de centralidad de salida. Además, también se puede comprobar que existe un número relativamente importante de actores que no tienen grado de centralidad de salida, y que por tanto, no impulsan actuaciones turísticas de forma conjunta. En conclusión, para el caso de la red de actores de Écija, se puede mantener que ésta tiene una estructura clara en forma de estrella, en el que prácticamente un único actor impulsa relaciones con los otros actores para el desarrollo de acciones conjuntas en el marco del turismo en dicha ciudad.

La mayoría de las relaciones que se establecen en el Sistema Turístico Local de Écija son esporádicas y están basadas en la confianza, están vinculadas al momento concreto en el que se produce la interacción y no se establecen formalmente. No son por tanto relaciones extendidas en el tiempo que implican una continuidad relacional. Sólo las relaciones de apoyo financiero y las de subcontratación entre VECA y el Ayuntamiento para la gestión de las visitas del Museo Histórico Municipal, se articulan a través de convenios. Sólo son relaciones extendidas en el tiempo las que se producen entre los actores que participan en la comercialización turística. Son, por tanto, relaciones excesivamente coyunturales y sin formalizar, lo que pone de manifiesto la fragilidad de dichas relaciones en el Sistema, ya que son muy vulnerables ante la ausencia de alguno de los actores implicados y no presentan una acción continuada en el tiempo que permita a dichos actores garantizar una respuesta permanente a aquellas situaciones turísticas que requieran de una interacción.

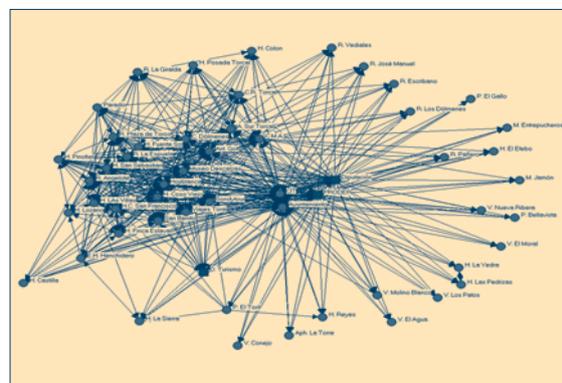
4.2 La red de actores turísticos de la ciudad de Antequera

Respecto a la red de actores turísticos de la ciudad de Antequera, el primero de los aspectos a destacar

es la densidad que presenta la red, y hay que decir a este respecto, que se trata de una densidad considerablemente importante, ya que se sitúa en el 29,25%, es decir, que se producen de forma real casi el 30% de las relaciones posibles entre los actores del Sistema Turístico Local de Antequera. Este dato, junto con la imagen que proporciona el gráfico de la red, pone de manifiesto que son muchos los actores que se encuentran inmersos en interacciones con otros actores para promover y realizar acciones turísticas en Antequera, y no sólo son muchos los actores implicados activamente en la red, sino que entre ellos se produce un volumen importante de relaciones, que es lo que permite explicar la densidad tan importante que presenta la red de actores turísticos de esta ciudad.

En la página que aparece a continuación se encuentra la representación gráfica de la red de actores turísticos de Antequera, que conjuntamente con el grado normalizado de centralidad de salida y entrada puede ayudar a comprender las características estructurales que presenta dicha red.

GRÁFICO 2. RED DE ACTORES TURÍSTICOS DE LA CIUDAD DE ANTEQUERA



La tabla que aparece a continuación contiene los grados normalizados de centralidad de salida y entrada para los actores turísticos de la ciudad de Antequera, que pueden ayudar a clarificar las características estructurales que presenta la red de relaciones en dicha ciudad.

Tabla 2. Grado de centralidad normalizado de los actores turísticos de Antequera

ACTOR	GRADO DE CENTRALIDAD DE SALIDA NORMALIZADO	GRADO DE CENTRALIDAD DE ENTRADA NORMALIZADO
Ayuntamiento	100	100
Centro Iniciativas Turísticas	100	100
PRODER	100	41,509
Diputación	98,113	9,434
Consejería de Medio Ambiente	66,038	33,962
Antequera Golf	62,264	54,717
Complejo Arqueológico Dólmenes	49,057	52,830
H. Fuente del Sol	49,057	30,189
Sondytur	45,283	52,830
Asociación Sur Torcal	45,283	47,170
Viajes Toral	43,396	50,943
H. San Sebastián	43,396	43,396
Cooperativa Hojiblanca	43,396	52,830
Museo de las Descalzas	43,396	52,830
H. Finca Eslava	41,509	43,396
H. Lozano	41,509	41,509
H. Coso Viejo	41,509	49,057
R. San Benito	41,509	50,943
Hospedería San Francisco	41,509	45,283
H. Las Villas	41,509	49,057
R. La Espuela	39,623	47,170
R. Angelote	39,623	49,057
R. Plaza de Toros	39,623	50,943
H. Pinofiel	39,623	45,283
Parador Nacional	35,849	15,094
Complejo Rural El Torcal	33,962	18,868
Escuela de Hostelería El Henchidero	24,528	26,415
Hotel Posada Torcal	22,642	15,094
Delegación de Turismo	16,981	28,302
H. Castilla	15,095	16,981
Pensión El Toril	15,094	7,547
H. Colón	15,094	15,094
R. La Giralda	13,208	28,302
H. La Sierra	5,660	16,981
H. La Yedra	5,660	9,434
Venta Molino Blanco	5,660	7,547
R. Los Dólmenes	5,660	13,208
H. Las Pedrizas	5,660	9,434
H. El Efebo	3,744	9,434
Pensión El Gallo	3,744	7,547
R. Pañero	3,744	11,321
H. Reyes	3,744	9,434
Venta Nueva Ribera	3,744	7,547
Venta Los Patos	3,744	7,547
Apartotel La Torre	3,744	7,547
Venta Conejo	3,744	7,547
Venta El Moral	3,744	7,547
R. El Escribano	3,744	15,094
R. José Manuel	3,744	15,094
R. Verdiales	3,744	15,094
Venta El Agua	3,744	7,547
Mesón Jamón	3,744	9,434
Mesón Entrepucheros	3,744	9,434
Pensión Bellavista	3,744	7,547

FUENTE: Elaboración propia

La primera característica de la estructura de la red de actores turísticos de la ciudad de Antequera que se puede comprobar con los datos anteriormente expuestos, es que existe un número importante de actores que tiene un grado normalizado de centralidad de salida y de entrada muy grande, que está en torno al 100%, además de otros dos actores que superan de forma evidente el 50% de centralidad de salida. Este aspecto, junto con el gráfico de la red, pone de manifiesto que ésta se caracteriza por lo que se puede denominar un multicentrismo limitado. Es decir, un conjunto relativamente importante de actores turísticos que impulsan actuaciones turísticas conjuntas en la ciudad. Además, de forma casi mimética ocurre con el grado de centralidad de entrada, salvo para el caso significativo de la Diputación Provincial, de forma que ocupan un papel destacado en dicho indicador y son influyentes, en el sentido que los otros actores turísticos de la ciudad los demandan para realizar actividades en colaboración con ellos.

Otro aspecto destacado de la estructura de la red, es que existe un número de actores también bastante numerosos que presentan un grado de centralidad de salida y de entrada importante que se sitúa entre el 40% y el 50%. Esta circunstancia se puede apreciar en la parte izquierda de la representación gráfica en el que se ve claramente un número de nodos con una maraña de vínculos entre ellos muy significativa, que le hace perder, hasta en cierta manera, la forma de tipo estrella a la red de actores.

Del mismo modo, en la parte más superior de la parte izquierda de la red, y con un grado de centralidad de salida y de entrada que se sitúa aproximadamente entre el 30% y el 15% se encuentran otro número significativo de actores, que aunque de manera menos acusada, presentan cierto impulso de actuaciones conjuntas para la realización de acciones turísticas en la ciudad

Y como último aspecto definitorio de las características estructurales de la red existe un número muy amplio de actores que presentan un

grado normalizado de centralidad de salida y de entrada muy bajo, lo que pone de manifiesto que participan poco en las interacciones que sustentan actuaciones turísticas colaborativas en la ciudad de Antequera.

Desde esta perspectiva, se puede destacar como conclusión que la red de actores turísticos de la ciudad de Antequera presenta una clara estructura de multicentrismo relativo, con cierta extensión del número de actores que impulsan a través de las relaciones con otros actores actuaciones turísticas en la ciudad.

La red de actores turísticos de Antequera tiene un mayor grado de formalización que la existente en la ciudad de Écija. Es cierto que una buena parte de las relaciones que se producen entre actores son coyunturales y se basan en la confianza, pero también es preciso señalar que otras son perdurables en el tiempo y que muchas de éstas se encuentran formalizadas, especialmente las que tienen que ver con la formación, la elaboración de paquetes y la comercialización turística. Esto proporciona a esta red de Antequera cierto grado de seguridad y permanencia, lo cual le aporta una considerable fortaleza y eficacia al Sistema Turístico Local.

4.3 La red de actores turísticos de la ciudad de Úbeda

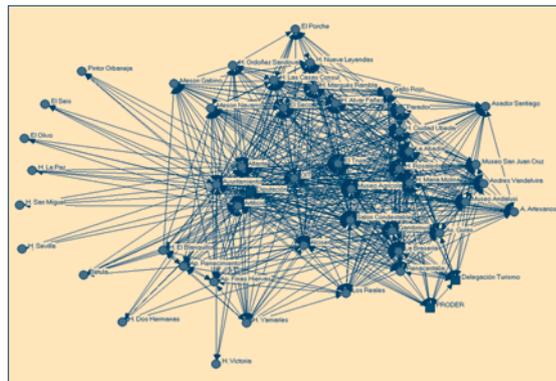
El primero de los indicadores utilizados para describir las características estructurales de la red, la densidad de la red, tiene un valor del 40,80 %. Es decir, que de todas las relaciones que potencialmente podrían producirse entre los actores del Sistema Turístico de Úbeda se dan realmente casi el 41% de las mismas. Este es un indicador numéricamente importantísimo, ya que muestra que de forma real y efectiva se llevan a cabo una multitud de interacciones entre los actores turísticos de Úbeda para impulsar y desarrollar actuaciones turísticas de forma conjunta. Este indicador, sin duda, representa que existe un número alto de actores que mantienen bastantes relaciones entre ellos, como se puede comprobar de forma clara en el gráfico, en el que perfectamente se ven el número considerable de nodos que representan a los actores, muy unidos

unos con otros por líneas que a su vez representan las relaciones que se producen entre ellos.

Este aspecto, a saber, el volumen importantísimo de relaciones que mantienen entre sí los actores

turísticos de la ciudad de Úbeda para el desarrollo de actividades turísticas conjuntas se puede ver de una manera muy nítida en la representación gráfica de dicha red que aparece en la página siguiente.

GRÁFICO 3. RED DE ACTORES TURÍSTICOS DE LA CIUDAD DE ÚBEDA



La tabla que aparece a continuación contiene el indicador del grado normalizado de centralidad de

salida y entrada de los actores de la red de relaciones de la ciudad de Úbeda

Tabla 3. Grado de centralidad normalizado de los actores turísticos de Úbeda

ACTOR	GRADO DE CENTRALIDAD DE SALIDA NORMALIZADO	GRADO DE CENTRALIDAD DE ENTRADA NORMALIZADO
Artíficis	100	87,500
Diputación Provincial	100	31,250
Ayuntamiento	97,917	77,083
Atlante	89,583	77,083
Oficina de Información	87,500	37,500
H. Rosaleda	68,750	62,500
Museo Agrícola	64,583	72,917
H. María Molina	62,500	60,417
Alciser	58,333	52,083
Salón Condestable	58,333	66,667
La Abadía	65,250	68,750
Asociación de Guías	54,167	52,083
Mesón Navarro	52,083	58,333
Museo Andalusi	52,083	47,917
R. Gambrinus	52,083	60,417
La Brasería	52,083	58,333
Museo San Juan de la Cruz	52,083	45,833
H. Alvar Fáñez	52,083	41,667
M. Andrés Vandelvira	50,000	45,833

Tabla 3. Grado de centralidad normalizado de los actores turísticos de Úbeda (Cont.)

ACTOR	GRADO DE CENTRALIDAD DE SALIDA NORMALIZADO	GRADO DE CENTRALIDAD DE ENTRADA NORMALIZADO
H. Ciudad de Úbeda	47,917	52,083
Renacentalia	47,917	43,750
Parador Nacional	45,833	50,00
H. Marqués de la Rambla	43,750	37,500
R. El Trujal	41,667	66,667
H. Las Casas del Cónsul	41,667	35,417
H. Nueve Leyendas	37,500	39,583
R. Asador Santiago	37,500	47,917
R. Los Reales	37,500	45,833
R. El Seco	35,417	58,333
H. Yamaríes	35,417	16,667
Apartamentos Finas Hiervas	35,417	18,750
Delegación de Turismo	35,417	31,250
R. Gallo Rojo	33,333	52,083
H. Ordóñez Sandoval	33,333	29,167
Asociación de Artesanos	31,250	41,667
H. El Blanquillo	29,167	22,917
Apartamentos renacimiento	25,000	27,083
Grupo de Desarrollo Rural	22,917	25,000
R. El Porche	22,917	29,167
H. Dos Hermanas	10,417	12,500
Mesón Gabino	6,250	41,667
R. El Seis	2,083	8,333
H. San Miguel	2,083	8,333
H. Sevilla	2,083	6,250
R. Pintor Orbaneja	0	10,417
H. La Paz	0	10,417
H. Victoria	0	6,250
R. El Olivo	0	8,333
R. Bétula	0	16,667

FUENTE: Elaboración propia

La primera característica significativa que se puede encontrar en los datos anteriores es que existe un número bastante amplio de actores que presentan un grado de centralidad de salida muy elevado, ya que como se puede comprobar 19 de los 49 actores de la ciudad superan más del 50%. Esta situación refleja que muchos de esos actores impulsan relaciones para el desarrollo de actividades turísticas en la ciudad de Úbeda, y por tanto, se puede mantener que la estructura de la red se caracteriza, en cuanto a su centralidad, por lo que se puede denominar un policentrismo consolidado. Sobre

todo, es significativa la situación de aquellos actores que superan el 70%. Y algo muy parecido ocurre con el grado de centralidad de entrada, ya que prácticamente estos mismos actores presentan un grado que supera el 50%.

Como se puede comprobar en la tabla anterior y en la parte derecha del gráfico, desde arriba hacia abajo, existe otro grupo de actores también, significativamente importante en cuanto al grado de centralidad que presentan. Así, este grupo de actores presentan un grado de centralidad de salida de entre

el 50% y el 30%, e incluso unos datos un poco más elevados en el grado de centralidad normalizado de salida.

Se puede destacar de forma clara que existe un número grande de actores que ocupan posiciones de cierta centralidad en esta red de relaciones, y que por tanto están inmersos de forma directa en el desarrollo y realización de actividades turísticas de forma conjunta en la ciudad de Úbeda. De esta manera, y también resulta significativo, el número de actores con grado de centralidad de entrada y salida bajo es muy poco numeroso, a diferencia de lo que ocurría en las redes de las otras dos ciudades.

Lo que pone de manifiesto los indicadores utilizados en el Análisis de Redes Sociales, es que la red de actores turísticos de la ciudad de Úbeda presenta una estructura de claro policentrismo, es decir, una estructura en la que está presente un número elevado de actores turísticos que impulsan vínculos con otros actores para realizar actuaciones turísticas de forma conjunta.

El último de los aspectos característicos de las relaciones existentes en el interior del Sistema Turístico Local de Úbeda tiene que ver con el tipo de

relaciones que se ponen en marcha en la ciudad para articular el desarrollo conjunto de las actuaciones turísticas. Así, puede ser destacado el número tan importante de relaciones que se producen de forma estable a lo largo de periodos de tiempo, frente a las relaciones más esporádicas; y también el hecho de que muchas de estas relaciones estén formalizadas, es decir, articuladas a través contratos o acuerdos por escrito. Esto, sin duda, influye en la durabilidad de las relaciones y en los resultados finales de la actividad turística que son en Úbeda muy superiores a los alcanzados en Antequera y Écija.

5. Conclusiones

Como fue expuesto al principio, el objetivo fundamental del trabajo consiste en determinar si existe una vinculación entre las características estructurales de las redes de los actores turísticos de las ciudades analizadas y el nivel de desarrollo turístico de las mismas. Y sobre la base de los resultados, expuestos en el apartado precedente, se puede decir que dicho objetivo se cumple, ya que se puede mantener que dicha vinculación existe. Y para ello, puede ser ilustrativo el siguiente cuadro, que recoge de forma resumida las características estructurales de las redes y el nivel de desarrollo turístico de los tres casos estudiados.

Cuadro 2. Características estructurales de las redes y nivel de desarrollo turístico de las ciudades

INDICADOR	ÉCIJA	ANTEQUERA	ÚBEDA
Densidad	18,85%	29,25%	40,90%
Estructura de Centralidad	Único actor central (tipo estrella)	Multicéntrica relativa	Policéntrica consolidada
Temporalidad	Puntuales	Puntuales	Extendidas
Formalización	Confianza	Confianza	Formalizadas
Índice de desarrollo turístico	10	38	47

FUENTE: Elaboración propia. Anuario Económico de España. 2007 (La Caixa, 2007).

El cuadro anterior pone de manifiesto que la vinculación entre las características estructurales de las redes de actores turísticos y el nivel de desarrollo turístico que existe. De esta forma, se puede mantener que a medida que la red presenta una mayor densidad relacional, un número más elevado de actores con un alto grado de centralidad, se

extienden en el tiempo las relaciones y se formalizan el nivel de desarrollo turístico es, también, más importante. De esta forma, para los casos de estudio se demuestra que Écija es la ciudad que menor nivel de desarrollo turístico presenta y donde su red de actores turísticos se caracteriza por una baja densidad relacional y presenta una estructura de centralidad

caracterizada por su forma de tipo estrella, es decir, un único y claro actor central que lidera casi en solitario las interacciones en materia turística en la ciudad. Además son relaciones muy esporádicas y basadas en la confianza entre los actores turísticos.

Se puede comprobar, del mismo modo, para el caso de Antequera cuyo nivel de desarrollo turístico se incrementa que la densidad de la red se hace mayor y que la estructura de centralidad se hace múltiple, es decir, que existe un conjunto relativamente amplio de actores que impulsan y que están inmersos en múltiples interacciones para la realización de actuaciones turísticas en la ciudad, y por esos presenta una estructura multicéntrica dicha red. Además, son relaciones muy puntuales y articuladas sobre la base de la confianza entre actores.

En el último de los casos, la ciudad de Úbeda es la que tiene un mayor nivel de desarrollo turístico y en la que su red de actores turísticos dispone de una mayor densidad relacional, y su estructura se caracteriza por el policentrismo, es decir, un número muy elevado de actores que presentan indicadores de centralidad altos, y que por tanto, muestra que no existe un único o pocos actores centrales, sino que son muchos los actores centrales, y que por ello lideran, impulsan, y están inmersos en interacciones para la realización de actividades turísticas en la ciudad. Y resulta, también, muy significativo que sus características de contenidos sean bien distintas a la de los otros dos casos. Es decir, son relaciones extendidas en el tiempo y la mayor parte de ellas están establecidas a través de acuerdos formalizados.

Lo que la fase actual del estudio de las relaciones entre los elementos que conforman los Sistemas Turísticos Locales de Úbeda, Antequera y Écija no ha podido mostrar es cuál es la dirección de la causalidad entre las características de la red y desarrollo turístico: se muestra que cuanto mayor es la dinámica de colaboración público-privada entre los actores turísticos de un territorio mayor es su nivel de desarrollo turístico. Esto es, que ambas situaciones están estrechamente relacionadas y que existe una

notable correspondencia entre el desarrollo turístico de un territorio y su capital social, entendido como las redes de relaciones que una sociedad mantiene y pone en uso. Pero no es tan evidente, sin embargo, si es la dinámica de colaboración la que origina el desarrollo, o aquélla es una consecuencia de éste. Además, otro aspecto del modelo en el que es necesario avanzar es su adaptación para otros segmentos turísticos como por ejemplo el de sol y playa, ya que actualmente el sistema se ha diseñado para abordar el estudio del turismo urbano-cultural y rural, en el que los estudios están destacando el valor de la variedad de producto y la necesaria colaboración que este hecho implica para impulsar la competitividad del turismo urbano. Otro aspecto en el que es también necesario progresar en los trabajos futuros tiene que ver con el hecho de que la colaboración y la cooperación no garantizan por si mismas que las acciones turísticas emprendidas sean efectivas y generen buenos resultados, por tanto es necesario avanzar en la introducción de temas vinculados a la gestión de estas redes de actores en el sentido de producir acciones turísticas conjuntas que sean eficaces para el desarrollo turístico. Pero como se ha repetido con anterioridad, todos estos aspectos que son actuales limitaciones del modelo analítico propuesto se irán mejorando cuando se avance en la investigación sobre las dinámicas relacionales de los actores turísticos y su incidencia en el desarrollo territorial.

Existe otro aspecto importante que es necesario destacar en el estudio de casos comparados y que tiene que ver directamente con la medición del nivel de desarrollo turístico de un determinado territorio. En el trabajo aquí presentado se ha optado por utilizar el *Índice Turístico* de La Caixa porque es el único que existe para todos los municipios españoles y por tanto apropiado para establecer comparaciones entre municipios. Sin embargo, hay un extenso debate sobre cuales son los indicadores más óptimos para medir el nivel de desarrollo turístico de un determinado territorio, sobre todo cuando el acento se pone en lo local, en casos concretos de municipios o pequeños territorios, en los que el turismo se ve

como un instrumento de desarrollo local. En esta línea de trabajo, lo importante parece no ser tanto los indicadores tradicionales (que muchas veces son imposibles de obtener desagregados por municipios), tanto como la consecución de los objetivos turísticos que se plantean en el territorio, y que serían los que marcarían la efectividad del turismo como instrumento de desarrollo local. Sin duda alguna, este es un debate que supera las posibilidades de atención que requiere en este trabajo, pero lo que parece ya indudable, en el estado de la cuestión del turismo como instrumento de desarrollo local, es que las características que definen a la actividad turística contemporánea responden a una extraordinaria

complejidad, y que como respuesta a este contexto complejo se requieren soluciones complejas que implican la interacción de los diferentes actores que trabajan en el turismo en un territorio concreto y determinado. Por ello, se puede mantener que las redes de actores y sus características se convierten en un elemento importante a tener en cuenta en los procesos de desarrollo turístico a nivel local, y requieren, por tanto, de un mayor interés analítico y científico que lleva a ser consideradas como factores influyentes (junto con otro número importante de factores) en la competitividad turística de las ciudades y los territorios.

Bibliografía

- Aas, Ch., Ladkin, A. y Fletcher, J. (2005): "Stakeholder Collaboration and Heritage Management", *Annals of Tourism Research*, 32 vol. 1, pp 28-48.
- Albuquerque, F. (2004): "Sistemas productivos locales: una mirada desde la política económica local para la generación de empleo", Programa AREA, Buenos Aires.
- Aydalot, P. (1986): *Milieux Innovateurs en Europa*. GREMI. París.
- Becattini, G. (1989): *Modeli locali di sviluppo*. Il Mulino. Bolonia.
- Becattini, G. (1991): "The Industrial District as a Creative Milieu", en Benko, G. y Dunford, M., *Industrial Change and Regional Development*. Belhaven Press. Londres.
- Borgatti, F. F., Everett, M. G. y Freeman, C. (2002): *Ucinet for Windows: Software for Social Networks Analysis*. Harvard University. Harcard.
- Bramwell, B. y Lane, B. (1999): "Collaboration and Partnerships for Sustainable Tourism". *Journal of Sustainable Tourism*, vol 7: pp 179-181.
- Caravaca, I., González, G. y Silva, R. (2003): "Redes e innovación socio-institucional en Sistemas Productivos Locales". *Boletín de la AGE*, 36: pp 103-115.
- Caravaca, I., González, G., Méndez, R. y Silva, R. (2002): *Innovación y Territorio. Análisis comparado de Sistemas Productivos Locales en Andalucía*. Consejería de Economía y Hacienda. Junta de Andalucía. Sevilla.
- Dredge, D. (2006): "Policy networks and the local organization of tourism". *Tourism Management*, 27 vol. 2: pp 269-280.
- Hanneman, R. A. (2000): *Introducción a los métodos del análisis de redes sociales*. Universidad de California Riverside.
- Fayos-Solá, E. (1996): "Tourism policy: a midsummer night's dream?". *Tourism Management*, 6, vol 17: pp 405-412.
- Fundación OPTI (Observatorio de Prospectiva Tecnológica Industrial) (2005): *Estudio de prospectiva del Sector Turismo: escenarios de demanda global y tendencias tecnológicas*. Ministerio de Industria, Turismo y Comercio. Madrid.
- Hsin-Yu Shih (2006): "Network characteristics of drive tourism destinations: An application of network analysis in tourism". *Tourism Management*, 27 vol. 2: pp 1029-1039.
- Lazzaretti, M y Petrillo, E (2006): *Tourism Local Systems and Networking*. Elsevier, Oxford
- Maillat, D. (1995): "Les milieux innovateurs". *Sciences Humaines*. 8: pp 15-29.
- Medeiros, L. y Bramwell, B. (2002): "Partnership and regional tourism in Brazil". *Annals of Tourism Research*. 4 vol 24: pp 1138-1164.
- Michael, E (2007): *Micro-Clusters and Networks: The Growth of Tourism*. Elsevier, Oxford.
- Molina, J. L. (2001): *El análisis de redes sociales. Una introducción*. Ediciones bellaterra. Barcelona.
- Novelli, M., Schmitz, B. y Spencer, T. (2006): "Networks, cluster and innovation in tourism: A UK experience". *Tourism Management*. 27 vol. 2: pp 1141-1152.
- OMT-WTO (2001): *Cooperación entre sectores público y privado*, CEOMT, Madrid.
- OMT-WTO (2002): *Guía para Administraciones Locales: Desarrollo Turístico Sostenible*, CEOMT, Madrid.
- Pavlovich, K. (2003): "The evolution and transformation of a tourism destination networks: the Waitomo Caves, New Zealand". *Tourism Management*. 24 vol. 1: pp 203-216.
- Pförr, Ch. (2006): "Tourism Policy in the Making. An Australian Network Study". *Annals of Tourism Research*. 33 vol. 1: pp 87-108.
- Quiroga, A. (2003): *Introducción al análisis de datos reticulares*. Universidad Pompeu Fabra. Barcelona.
- Rodríguez, J. A. y Mérida, F. (2005): *Guía práctica de redes sociales*. Universidad de Barcelona. Barcelona.
- Sautter, E. T. y Leisen, B. (1999): "La gestión de las partes interesadas. Un modelo de planificación turística". *Annals of Tourism Research*. 1 vol. 1: pp 109-119.
- Selin, S. y Chavez, D. (1995): "Developing an Evolutionary Tourism Partnerships Model". *Annals of Tourism Research*. 22 vol.4: pp 844-856.
- Vázquez, A. (1999): *Desarrollo, redes e innovación. Lecciones sobre desarrollo endógeno*. Pirámide. Madrid.
- Vázquez, A. (2000): "Desarrollo Local y Territorio", en Pérez, B. y Carrillo, E., *Desarrollo Local: Manual de Uso*. ESIC. Madrid.
- Vernon, N., Essex, S., Pinder, D. y Curry, K. (2005): "Collaborative Policymaking. Local Sustainable Projects". *Annals of Tourism Research*. vol 32 vol.2: pp 325-345.
- Yuksel, F., Bramwell, B. y Yuksel, A. (1999): "Stakeholder interviews and tourism planning at Pamukkale, Turkey". *Tourism Management*. 20 vol.3: pp 351-360.